СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



№14, 2015

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

Нягледзячы на працяг працэсу інтэнсіфікацыі знешнепалітычных сувязяў МЗС Беларусі з ЕС і ЗША, ніякіх пазітыўных зменаў у галіне правоў чалавека ўнутры краіны ў красавіку не назіралася.



Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі. *Красавік 2015*

1. Высновы

· Нягледзячы на працяг працэсу інтэнсіфікацыі знешнепалітычных сувязяў МЗС Беларусі з ЕС і ЗША, ніякіх пазітыўных зменаў у галіне правоў чалавека ўнутры краіны ў красавіку не назіралася.

· Крымінальны пераслед Юрыя Рубцова, адмова ў памілаванні Арцёму Пракапенку і новы суд па замене рэжыму зняволення на больш жорсткі ў дачыненні да Мікалая Статкевіча, з улікам папярэдняга павелічэння на адзін год тэрміну зняволення Мікалаю Дзядку, сведчаць пра пагаршэнне становішча палітзняволеных і нежаданне ўладаў Беларусі вызваляць іх.

· Працягвалася практыка прыцягнення да адміністратыўнай адказнасці незалежных журналістаў за супрацоўніцтва з замежнымі СМІ без акрэдытацыі, на працягу месяца зафіксавана восем такіх выпадкаў.

· У некаторых рэгіёнах Беларусі зафіксаваныя факты ціску і запалохвання праваабаронцаў. У прыватнасці былі праведзеныяператрусы і сканфіскаваная тэхніка ў офісе праваабаронцаў у Магілёве, здзейсненая чарговая спроба ліквідацыі ў судовым парадку Магілёўскага праваабарончага цэнтру, а таксама праведзеныператрус у прыватнай кватэры праваабаронцы Леаніда Судаленкі ў Гомелі.

· Нягледзячы на тое, што Мінгарвыканкамам было дазволенае традыцыйнае шэсце апазіцыі "Чарнобыльскі шлях" 26 красавіка ў Мінску, у цэлым па краіне працягнулася тэндэнцыя забароны мясцовымі органамі ўлады правядзення масавых мерапрыемстваў.

· Маці растраляных Паўла Селюна і Андрэя Грунова атрымалі адмовы ў прадстаўленні інфармацыі аб пахаванні целаў, дзяржаўныя органы ўлады працягваюць ігнараваць меркаванні КПЧ ААН аб зменах працэдур прывядзення ў выкананне смяротных прысудаў у часцы нявыдачы целаў расстраляных сем'ям і неўказання месцаў іх пахавання.

· 2 красавіка быў прыняты Дэкрэт прэзідэнта № 3 "Аб папярэджанні сацыяльнага ўтрыманства", які прадугледжвае прымусовую працу для асобаў, якія нідзе не працуюць, пад пагрозай уплаты адмысловага збору ў дзяржаўны бюджэт альбо адміністратыўнай адказнасці ў выглядзе штрафу ці арышту.

2 стр. >>>

Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі. *Красавік 2015*

2. Палітычныя зняволеныя, крымінальны пераслед грамадска-палітычных актывістаў

У красавіку працягвалася тэндэнцыя пагаршэння становішча палітвязняў.

Вялікую занепакоенасць выклікае сітуацыя з асуджаным на 6 гадоў зняволення **Мікалаем Статкевічам.** Ён пазбаўлены атрымання чарговай харчовай перадачы, яму забаронены кароткатэрміновае і доўгатэрміновае спатканні са сваякамі. 1 красавіка 2015 года ён быў змешчаны на 2 месяцы ў памяшканне камернага тыпу. Таксама стала вядома, што 4 мая М. Статкевіча чакае суд, які можа прыняць рашэнне пра замену рэжыму ўтрымання ў калоніі на турэмны рэжым да заканчэння ўсяго тэрміну зняволення.

Праваабарончы цэнтр "Вясна" і Цэнтр прававой трансфармацыі Lawtrend прынялі зварот з гэтай нагоды, а таксама заклікалі прадстаўнікоў міжурадавых арганізацый наведаць М. Статкевіча і правесці маніторынг будучага судовага паседжання. Зварот быў перададзены ў прадстаўніцтвы ААН і Еўрапейскага саюза ў Мінску

ПЦ «Вясна» стала вядома аб узбуджэнні 18 сакавіка 2015 г. крымінальнай справы па арт. 415 (ухіленне ад адбыцця пакарання ў выглядзе абмежавання волі) супраць **Юрыя Рубцова,** які адбывае пакаранне ў выглядзе абмежавання волі ў в. Куплін Брэсцкай вобласці. Пад варту яго ўзялі толькі 6 красавіка. Падставай для ўзбуджэння крымінальнай справы паслужылі чатыры афармленыя адміністрацыяй папраўчай установы адмовы ад працы.

На дадзены момант Ю. Рубцоў утрымліваецца пад вартай у СІЗА горада Баранавічы і ўжо скончыў азнаямленне з матэрыяламі справы. Судовы працэс па справе пакуль не прызначаны

17 красавіка 2015 г. палітычны вязень **Арцём Пракапенка** патэлефанаваў родным з магілёўскай калоніі і паведаміў, што яму паказалі адказ камісіі аб памілаванні, дзе ўтрымлівалася адмова ў прашэнні без тлумачэння прычын. Сам дакумент Арцёму не выдалі, далі толькі азнаёміцца на кароткі час.

Нагадаем, Арцём Пракапенка падаў прашэнне аб памілаванні прэзідэнту краіны яшчэ ў лютым 2015 года. У 2012 годзе прашэнне аб памілаванні, напісанае асуджаным па гэтай жа справе Паўлам Сырамалотавым, было задаволенае і ён быў вызвалены з месцаў пазбаўлення волі

30 красавіка 2015 года Магілёўскі абласны суд, разгледзеўшы касацыйную скаргу **Мікалая Дзядка,** пакінуў у сіле прысуд суда Ленінскага раёна г. Магілёва (ад 26 лютага 2015 г.), паводле якога палітвязень атрымаў дадатковы тэрмін – 1 год і 3 дні турмы.

Паводле меркавання ПЦ "Вясна", дадзеная сітуацыя, у сукупнасці з ранейшым павелічэннем тэрміну зняволення Мікалаю Дзядку, сведчыць аб узмацненні ціску на палітвязняў і нежаданні беларускіх уладаў вызваляць іх, прынамсі перад пачаткам прэзідэнцкіх выбараў у лістападзе бягучага году.

3. Пераслед журналістаў

У красавіку працягвалася практыка прыцягнення да адміністратыўнай адказнасці журналістаў, якія супрачоўнічаюць са сродкамі масавай інфармацыі і не маюць акрэдытацыі ў Беларусі. Варта адзначыць, што беларускае заканадаўства не прадугледжвае адказнасці за гэта, аднак улады адвольна выкарыстоўваюць частку 2 артыкула 22.9 КаАП, якая прадугледжвае адказнасць за незаконны выраб і (ці) распаўсюд прадукцыі сродка масавай інфармацыі. Гэта юрыдычна заганная практыка, паколькі журналісты прадукцыю СМІ не вырабляюць і не распаўсюджваюць – гэтым займаюцца рэдакцыі СМІ. Дзеянні ўладаў неабгрунтавана абмяжоўваюць правы на выказванне меркаванняў і распаўсюд інфармацыі. Гэтую ж пазіцыю падзяляе і Беларуская асацыяцыя журналістаў.

За красавік да адміністратыўнай адказнасці з накладаннем штрафаў былі прыцягнутыя, па звестках ПЦ "Вясна", сямёра жуналістаў, адзін з іх двойчы.

На Іну Хоміч за супрацоўніцтва з Беларускім Радыё Рацыя накладзены адміністратыўны штраф у памеры 5 400 000 рублёў.

Канстанцін Жукоўскі з Гомеля, чый аматарскі відэаматэрыял з'явіўся на сайце тэлеканала "Белсат", прызнаны вінаватым у незаконным вырабе прадукцыі СМІ па ч. 2 арт. 22.9 КаАП і пакараны штрафам у памеры 5 400 000 рублёў.

Гомельская журналістка **Ларыса Шчыракова** на аналагічных падставах падвергнута штрафу ў памеры 4 500 000 рублёў за размешчаны на сайце тэлеканала «Белсат» відэасюжэт.

За сюжэт, паказаны на тэлеканале «Белсат», яго аўтары, **Аляксандр Дзянісаў і Аляксандр Кіркевіч,** пакараныя штрафамі ў памеры 3 600 000 рублёў кожны

У Гомелі падергнуты штрафам па 5 400 000 рублёў журналісты **Наталля Крывашэй і Канстанцін Жукоўскі** (паўторна) за интерв'ю, якое было паказана на тэлеканале «Белсат».

Тамара Шчапёткіна пакараная штрафам у памеры 7 200 000 рублёў за падрыхтоўку матэрыяла для Беларускага Радыё Рацыя.

Спробы некаторых журналістаў атрымаць акрэдытацыю ў Міністэрстве замежных спраў Беларусі ў якасці журналіста замежнага СМІ застаюцца беспаспяховымі. Так, ў акрэдытацыі ў якасці карэспандэнта Беларускага Радыё Рацыя было адмоўлена гродзенскаму журналісту **Віктару Парфёненку,** у разглядзе адпаведнай скаргі судамі яму адмоўлена.

3 стр. >>>

4. Смяротнае пакаранне

Працягваецца практыка вынясення судамі Беларусі смяротных прысудаў. У сакавіку 2015 года быў асуджаны да смяротнага пакарання Сяргей Іваноў. Абвінавачаны абскардзіў прысуд у касацыйным парадку ў Вярхоўны Суд Рэспублікі Беларусь, таксама рыхтуюцца дадаткі да скаргі з указаннем на парушэнні ягоных правоў, замацаваных Міжнародным Пактам аб грамадзянскіх і палітычных правах.
Сваякі расстраляных з дапамогай праваабаронцаў аспрэчваюць замацаваную ў законе практыку нявыдачы целаў і непаведамлення аб месцы іх пахавання, што, па меркаванні родных, з'яўляецца актам жорсткага абыходжання.
У прыватнасці, **Вользе Груновай – маці пакаранага паводле смяротнага прысуду Аляксандра Грунова** – адмоўлена ў паведамленні пра месца пахавання цела сына. У разглядзе дадзенай справы суд ёй адмовіў.
Аналагічная скарга **Тамары Сялюн, маці расстралянага Паўла Селюна,** таксама пакінутая без разгляду.
Тамара Сялюн звярнулася да ўпаўнаважаных дзяржаўных органаў, якія маюць права звароту ў Канстытуцыйны суд, з прапановай аб змяненні закона ў часцы забароны на выдачу цела расстралянага і паведамлення пра месца яго пахавання.
У адказе на яе зварот Пастаяннай камісіі па заканадаўстве Палаты Прадстаўнікоў і Пастаяннай камісіі па заканадаўстве і дзяржаўным будаўніцтве Савета Рэспублікі Нацыянальнага Сходу Рэспублікі Беларусь указана, што падставаў для зменаў указанай нормы закона няма і яна адпавядае Канстытуцыі і міжнародным абавязальніцтвам Беларусі.

5. Адвольныя затрыманні

Працягваюцца выпадкі адвольных затрыманняў і асудджэння да адміністратыўнага арышту грамадскіх актывістаў па надуманых абвінавачваннях у парушэнні грамадскага парадку і непадпарадкавання законным патрабаванням супрацоўнікаў міліцыі.
Актывіст экалагічнага руху **Станіслаў Рамановіч** затрыманы і пакараны арыштам тэрмінам на 15 сутак.

6. Парушэнні свабоды асацыяцый, ціск на праваабарончыя арганізацыі і праваабаронцаў

Часовая адсутнасць юрыдычнага адрасу ў грамадскага аб'яднання **"Магілёўскі праваабарончы цэнтр"** – адзінага зарэгістраванага рэгіянальнага праваабарончага аб'яднання – стала для Упраўлення юстыцыі Магілёўскага аблвыканкама фармальнай падставай звярнуцца ў суд з пазовам аб ліквідацыі арганізацыі.
У сувязі з рэгістрацыяй новага юрыдычнага адрасу, падчас судовага разбіральніцтва, пазоў аб ліквідацыі быў адазваны абласным упраленнем юстыцыі, грамадзянская справа спыненая. Варта адзначыць, што гэта ўжо другая спроба забароны дзейнасці дадзенага аб'яднання ў судовым парадку за апошнія восем месяцаў.
8 красавіка ў памяшканні грамадска-палітычнага цэнтра ў г. Гомелі, дзе знаходзяцца офісы некалькіх грамадскіх аб'яднанняў, быў праведзеныператрус, вынятыя чатыры сістэмныя блокі.Ператрус праведзены таксама і ў кватэры праваабронцы **Леніда Судаленкі,** вынятыя сістэмны блок кампутара і ноўтбук. Фармальнай падставай дляператрусу стаў нібыта распаўсюджаны с IP адраса цэнтра ролік парнаграфічнага зместу.
Па факце распаўсюду парнаграфічных матэрыялаў з электроннага паштовага адрасу Леаніда Судаленкі, кантроль над якім ён страціў яшчэ ў снежні 2014 года, узбуджана крымінальная справа. Судаленка заявіў, што гэта правакацыя, скіраваная на стварэнне перашкодаў у ягонай праваабарончай дзейнасці.
У сакавіку 2015 г. у Магілёве былі вынятыя кампутары **ў галоўнага рэдактара інтэрнэт-выдання "Наш Магілёў" Ігара Барысава** - у межах праверкі па заяве аб прыцягненні да адказнасці аўтара аднога з артыкулаў, апублікаваных указаным выданнем. Тры кампутары былі вынятыя і ў офісе мясцовых праваабронцаў, які наведваў І. Барысаў. Усе кампутары падвергаліся экспертызе, якая дазваляе ўстанавіць змест дакументаў на жорсткім дыску.
Пералік словаў, зададзеных для пошуку дакументаў, дазваляе сцвярджаць, што сапраўднай мэтай выняцця кампутараў было атрыманне інфармацыі аб дзейнасці Праваабарончага цэнтру "Вясна".

7. Парушэнні сацыяльных і эканамічных правоў

Нягледзячы на рэкамендацыі Камітэта ААН па эканамічных, сацыяльных і культурных правах Ураду Беларусі аб ліквідацыі элементаў прымусовай працы ў краіне, пасля працяглай дыскусіі, 2 красавіка **прэзідэнт падпісаў Дэкрэт №3 "Аб папярэджанні сацыяльнага ўтрыманства".** Беларускія і міжнародныя праваабарончыя арганізацыі заявілі, што гэты дэкрэт супярэчыць Канстытуцыі Рэспублікі Беларусь і міжнародным нормам у галіне правоў чалавека, паколькі прадугледжвае стымуляванне занятасці насельніцтва праз пагрозу ўплаты адмысловага збору і адміністратыўнай адказнасці ў выглядзе штрафу ці арышту. Трэба адзначыць, што кіраўнік краіны не хавае мэтаў прыняцця дэкрэту.
Падчас свайго візіту ў г. Слаўгарад Магілёўскай вобласці А. Лукашэнка заявіў, што "ўсіх гультаёў прымусім працаваць".

4 стр. >>>

Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі. *Красавік 2015*

8. Парушэнне права на свабоду мірных сходаў

На працягу красавіка ніякіх станоўчых зменаў у галіне свабоды сходаў не адбылося, назіраліся тэндэнцыі папярэдняга перыяду.

26 красавіка ў Мінску адбылася адна з чатырох дэманстрацый, правядзенне якіх традыцыйна дазваляецца Мінгарвыканкамам – **"Чарнобыльскі шлях"**. Акцыя ў цэлым праходзіла мірна, без перашкодаў з боку супрацоўнікаў праваахоўных органаў. Назіральнікамі былі зафіксаваныя затрыманні двух удзельнікаў, якія пазней былі вызваленыя з пастарунку без складання пратаколаў аб адміністратыўным правапарушэнні. Як і пасля шэсця 25 сакавіка, арганізатары "Чарнобыльскага шляху" абавязаныя сплаціць каля 13,5 млн. рублёў выдаткаў па правядзенні акцыі (аплата паслугаў па ахове грамадскага парадку, медыцынскім абслугоўванні і прыборцы тэрыторыі).

У іншых гарадах краіны масавыя мерапрыемствы не былі дазволеныя мясцовымі выканаўчымі органамі ўлады.

Так, у Віцебску не была задаволена заяўка **партыі КХП-БНФ** на правядзенне шэсця да ўгодкаў Чарнобыльскай катастрофы. Прычына забароны традыцыйная: адсутнасць дамоў на абслугоўванне акцыі камунальнікамі, медыкамі і міліцыяй.

Таксама зафіксаваныя шматлікія адмовы на правядзенне масавых мерапрыемстваў з нагоды святкавання 1 траўня – Міжнароднага дня салідарнасці працоўных. Так, мясцовыя органы ўлады не далі дазволу на правядзенне мерапрыемстваў у Баранавічах, Брэсце, Мінску і іншых гарадах.

5 стр. >>>

Приложение

Соображения Комитета по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (112-я сессия)

относительно следующего:

Сообщение № 2114/2011

Соображения в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола

1. Автором сообщения является г-н Леонид Судаленко, 1966 года рождения, гражданин Беларуси. Он утверждает, что является жертвой нарушений Беларусью его прав, закрепленных в пункте 2 статьи 2 в сочетании с пунктом 2 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Факультативный протокол вступил в силу для Беларуси 30 декабря 1992 года. Автор не представлен адвокатом.

Факты в изложении автора

2.1 Автор сообщения утверждает, что 30 ноября 2010 года при возвращении из Литвы он был подвергнут досмотру сотрудниками Ошмянской таможни на пункте пограничного контроля "Каменный Лог" в Беларуси. Он заявляет, что в то время он готовился принять участие в качестве наблюдателя в президентских выборах в Беларуси, назначенных на 19 декабря 2010 года. В ходе обыска сотрудники таможни изъяли десять брошюр, озаглавленных "Инструкция для краткосрочных наблюдателей на выборах Президента Республики Беларусь". Автор сообщения утверждает, что таким образом органы власти хотели помешать ему и другим наблюдателям следить за проведением выборов.

2.2 Автор сообщения утверждает, что сотрудники таможни изъяли документы на основании статьи 14 Закона о противодействии экстремизму от 4 января 2007 года (далее именуемого "Закон"). На основании Закона правительство приняло постановление об утверждении инструкции о порядке взаимодействия органов государственной власти в области противодействия экстремизму (далее именуемой "Инструкция") от 28 июля 2008 года. Автор сообщения заявляет, что согласно Закону изъятию подлежат информационные материалы, содержащие призывы к экстремистской деятельности или пропагандирующие такую деятельность, однако согласно Инструкции на практике допускается произвольное изъятие любых печатных материалов "для дальнейшего изучения".

2.3 1 декабря 2010 года автор сообщения обратился с жалобой на изъятие брошюр и требованием немедленно вернуть необходимые в период подготовки и проведения выборов документы к Председателю Государственного таможенного комитета. Он утверждает, что в соответствии со статьей 49 Избирательного кодекса он должен был получить ответ в трехдневный срок со дня подачи жалобы. Не получив ответа из Государственного таможенного комитета, 7 декабря 2010 года он подал жалобу в Ошмянский районный суд, обосновав ее тем, что 30 ноября 2010 года сотрудники таможни, по его утверждению, нарушили его право на поиск и распространение информации, гарантированное статьями 23 и 34 Конституции Республики Беларусь.

2.4 5 января 2011 года Ошмянский районный суд отклонил жалобу автора сообщения, придя к заключению, что сотрудники таможни следовали всем применимым нормам и правилам и "изъяли" некоторые печатные материалы на законном основании. Впоследствии эти брошюры были направлены на "экспертизу" для проверки их содержания на наличие признаков "экстремизма". Суд заявил, что брошюры будут возвращены автору сообщения, если в результате проверки в них не будет обнаружено никаких признаков экстремизма.

2.5 14 января 2011 года автор сообщения обжаловал это решение в Гродненском областном суде, пытаясь доказать, что изъятие брошюр носило характер произвола. Автор сообщения утверждает, что если бы сотрудники таможни имели право изымать любые печатные материалы, то это противоречило бы положениям статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. В своем решении от 2 марта 2011 года об отклонении жалобы автора сообщения Гродненский областной суд согласился с судом низшей инстанции и отметил, что таможенные органы вернули брошюры после того, как было установлено, что в них нет никаких признаков экстремизма.

2.6 Автор сообщения утверждает, что соответствующие брошюры были возвращены ему лишь 13 января 2011 года, т.е. после президентских выборов, состоявшихся 19 декабря 2010 года. Он заявляет, что к тому времени они уже были ему не нужны и что временное изъятие брошюр было мотивировано намерением воспрепятствовать его наблюдательской деятельности в период подготовки и проведения выборов.

2.7 Автор сообщения также утверждает, что 11 апреля и 23 мая 2011 года он обращался с ходатайствами о пересмотре его дела в порядке надзора к Председателю Гродненского областного суда и Председателю Верховного суда Республики Беларусь, однако его ходатайства были отклонены соответственно 16 мая и 27 июня 2011 года. Он заявляет, что он исчерпал все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты и что любая последующая жалоба была бы бесполезной, что подтверждается давно сложившейся правовой практикой Комитета в отношении обращений с ходатайством о пересмотре дела в порядке надзора в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь.

6 стр. >>>

Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі. *Красавік 2015*

«

Жалоба

3.1 Автор сообщения утверждает, что противоречие между статьей 14 Закона и статьей 2 Инструкции стало причиной произвольного изъятия у него брошюр и нарушения его права на свободное выражение своего мнения, в частности свободы распространять информацию в любом виде в связи с президентскими выборами в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Пакта.

3.2 Автор сообщения полагает, что изъятие документов на основании статьи 2 Инструкции представляло собой не только нарушение статей 34 и 23 Конституции, но и ограничение его права на свободное выражение своего мнения, не отвечающее критериям необходимости, предусмотренным в пункте 3 статьи 19 Пакта. По его мнению, применение законодательства государства без учета обязательств по Пакту привело также к нарушению статей 26 и 27 Венской конвенции о праве международных договоров (1969 года). Кроме того, автор сообщения утверждает, что несоответствие между Инструкцией и Законом стало причиной нарушения положений пункта 2 статьи 2 в сочетании с положениями пункта 2 статьи 19 Пакта.

Замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

4.1 23 декабря 2011 года государство-участник оспорило приемлемость сообщения, заявив, что автор не исчерпал всех имеющихся внутренних средств правовой защиты, поскольку он не обратился в Генеральную прокуратуру с ходатайством о возбуждении надзорного производства в отношении его дела.

4.2 В вербальной ноте от 25 января 2012 года государство-участник указало, что, став участником Факультативного протокола, оно признало компетенцию Комитета по статье 1 Протокола принимать и рассматривать сообщения от подлежащих его юрисдикции лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте. Это признание компетенции было связано с другими положениями Факультативного протокола, включая те, в которых устанавливаются критерии, касающиеся заявителей и приемлемости их сообщений, в частности статей 2 и 5 Факультативного протокола. Государство-участник утверждает, что согласно Факультативному протоколу государства-участники не обязаны признавать правила процедуры Комитета или толкование им положений Факультативного протокола. Государство-участник утверждает, что в отношении процедуры подачи и рассмотрения жалоб государства-участники должны руководствоваться прежде всего положениями Факультативного протокола и что ссылки на давно сложившуюся практику, методы работы и прошлые решения Комитета не являются предметом Факультативного протокола. Оно также заявляет, что любое сообщение, зарегистрированное в нарушение положений Факультативного протокола к Пакту, будет рассматриваться государством-участником как несовместимое с Факультативным протоколом и будет отклоняться без комментариев по вопросу о приемлемости или по существу сообщения, а любые решения, принятые Комитетом в отношении таких отклоненных сообщений, будут рассматриваться властями как "недействительные".

Замечания автора относительно приемлемости сообщения

5.1 25 января 2012 года автор сообщения представил свои замечания относительно приемлемости своей жалобы в ответ на доводы государства-участника, заявив, что он не обращался в Генеральную прокуратуру с ходатайством о возбуждении пересмотра решения суда низшей инстанции в порядке надзора, поскольку такой пересмотр производится исключительно по усмотрению Генерального прокурора и не может считаться эффективным, что подтверждается правовой практикой Комитета.

5.2 21 марта 2012 года он вновь заявил, что он исчерпал все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты. Он утверждает, что Комитет уже рассматривал вопрос о пересмотре судебных решений в порядке надзора и принял решение о том, что требование об исчерпании распространяется только на эффективные средства правовой защиты. Что касается замечаний государства-участника относительно компетенции Комитета разрабатывать свои собственные правила процедуры, то автор сообщения считает, что, присоединившись к Пакту и Факультативному протоколу к нему, государство-участник обязалось уважать компетенцию Комитета издавать соображения, а также разрабатывать свои правила процедуры и замечания общего порядка.

5.3 14 сентября 2012 года автор сообщения уведомил Комитет о том, что в целях подтверждения неэффективности пересмотра судебных решений Генеральной прокуратурой в порядке надзора он все же подал жалобу в Генеральную прокуратуру 24 мая 2012 года. В письме от 6 сентября 2012 года Генеральная прокуратура сообщила об отклонении этой жалобы и заявила, что сотрудники таможни действовали в полном соответствии с применимыми нормами и правилами.

7 стр. >>>

Дополнительные замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

6. 4 января 2013 года государство-участник заявило, что автор сообщения "воспользовался процедурой обжалования судебных решений в порядке надзора" только после регистрации его жалобы Комитетом. Государство-участник также заявило, что это является нарушением статьи 2 Факультативного протокола, поскольку автору следовало вначале исчерпать все внутренние средства правовой защиты и лишь затем подавать жалобу в Комитет.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Отсутствие сотрудничества со стороны государства-участника

7.1 Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника об отсутствии законных оснований для рассмотрения сообщения автора, поскольку оно было зарегистрировано в нарушение положений Факультативного протокола, что оно не обязано признавать правила процедуры Комитета и толкование им положений. Факультативного протокола и что любое решение Комитета по данному сообщению будет считаться его властями "недействительным".

7.2 Комитет напоминает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Пакта он вправе устанавливать свои собственные правила процедуры, которые государства-участники согласились признавать Он также отмечает, что в силу присоединения к Факультативному протоколу государство-участник Пакта признает компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в Пакте (преамбула и статья 1 Факультативного протокола). Из присоединения к Факультативному протоколу вытекает обязанность государства-участника добросовестно сотрудничать с Комитетом с тем, чтобы он мог рассматривать такие сообщения и после их изучения препровождать свои Соображения государству-участнику и заинтересованному лицу (пункты 1 и 4 статьи 5).

С этими обязательствами несовместимы любые действия государства-участника, которые будут мешать или препятствовать Комитету в рассмотрении и изучении сообщения.

А также в формулировании им своих Соображений. Комитет вправе самостоятельно определять, следует ли регистрировать сообщение. Комитет отмечает, что, не признавая компетенцию Комитета решать, следует ли регистрировать сообщение, и заранее заявляя, что оно не признает решение Комитета по приемлемости и существу такого сообщения, государство-участник нарушает свои обязательства по статье 1 Факультативного протокола к Пакту.

Рассмотрение вопроса о приемлемости

8.1 Прежде чем рассматривать любое утверждение, содержащееся в сообщении, в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры Комитет по правам человека должен принять решение о том, является ли это сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту.

8.2 Согласно подпункту a) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с какой-либо другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

8.3 Комитет принимает к сведению, что государство-участник оспорило приемлемость сообщения по причине неисчерпания внутренних средств правовой защиты в соответствии с подпунктом b) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола и заявило при этом, что автор не обратился в прокуратуру с ходатайством о рассмотрении его дела в порядке надзора. Комитет также принимает к сведению, что государство-участник опротестовало регистрацию сообщения, заявив, что оно было зарегистрировано до исчерпания "всех имеющихся внутренних средств правовой защиты".

Комитет напоминает свою правовую практику, согласно которой обращение в прокуратуру с ходатайством о возбуждении надзорного производства для пересмотра судебных решений, которые уже вступили в силу, не является средством правовой защиты, которое должно быть исчерпано для целей подпункта b) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола. Следовательно, тот факт, что автор сообщения обратился в прокуратуру с ходатайством о возбуждении пересмотра его дела в порядке надзора после того, как он представил свое сообщение, не является основанием для изменения Комитетом своего мнения, согласно которому пересмотр судебных решений в порядке надзора не относится к эффективным внутренним средствам правовой защиты. Соответственно Комитет считает, что требования подпункта b) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению им настоящего сообщения.

8.4 В свете представленной ему информации Комитет считает, что автор в достаточной мере обосновал свои оставшиеся жалобы по статье 19 Пакта для целей приемлемости. Соответственно он объявляет сообщение приемлемым и приступает к его рассмотрению по существу.

8 стр. >>>

Сітуацыя з правамі чалавека ў Беларусі. *Красавік 2015*

Рассмотрение сообщения по существу

9.1 Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение в свете всей представленной ему сторонами информации в соответствии с требованием пункта 1 статьи 5 Факультативного протокола.

9.2 Первый вопрос, который должен рассмотреть Комитет, состоит в том, является ли изъятие брошюр, которые имел при себе автор сообщения, нарушением его прав по статье 19 Пакта.

9.3 Комитет напоминает, что в пункте 2 статьи 19 Пакта государствам-участникам предписано обеспечивать право на свободу выражения мнений, включая свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати. Комитет ссылается на свое замечание общего порядка № 34 (2011) о свободе мнений и свободе их выражения, в соответствии с которым свобода мнений и свобода их выражения являются неотъемлемыми условиями всестороннего развития личности. Они являются основополагающими элементами любого свободного и демократического общества (пункт 2).

Любые ограничения этих свобод должны строго отвечать требованию необходимости и соразмерности и устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой они преследуют, и быть ей соразмерны (пункт 22).

9.4 Комитет напоминает, что пункт 3 статьи 19 Пакта допускает введение определенных ограничений, но только тех, которые предусмотрены законом и являются необходимыми a) для уважения прав или репутации других лиц и b) для охраны государственной безопасности или общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Комитет отмечает, что, если государство-участник налагает какое-либо ограничение, оно должно продемонстрировать, что такое ограничение прав согласно пункту 2 статьи 19 Пакта было в данном случае необходимым и что, даже если государства-участники в принципе могут применять систему, направленную на обеспечение равновесия между соблюдением права отдельных лиц на распространение информации и общими интересами поддержания общественного порядка в определенном месте, эта система не должна функционировать таким образом, который несовместим с положениями статьи 19 Пакта.

9.5 Комитет отмечает, что государство-участник не сообщило ни свои замечания по существу настоящего сообщения, ни обоснования либо причины в отношении того, каким образом на практике изъятие соответствующих брошюр подпадает под одно из законных ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 19 Пакта, даже если такое изъятие разрешено по закону.

Комитет также отмечает, что власти не объяснили, почему было необходимо ограничивать право автора на свободу искать, получать и распространять информацию для уважения прав или репутации других лиц или охраны государственной безопасности, общественного порядка (ordre public), здоровья и нравственности населения.

10. Принимая во внимание, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие нарушения Пакта и что, согласно статье 2 Пакта, государство-участник обязалось обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и предоставлять им эффективное и обеспеченное правовой санкцией средство правовой защиты в случае установления нарушения, Комитет желал бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о принятых мерах по реализации Соображений Комитета. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие Соображения и обеспечить их широкое распространение в государстве-участнике на белорусском и русском языках.

Праваабарончы цэнтр "Вясна".

Информационно-аналитический бюллетень
Гомельского Центра стратегической тяжбы
"Стратегическая тяжба"

Редактор Алексей Коваль
а/я 28, 246003, Гомель. Тираж 299 экз.
Отпечатано на личном оборудовании.
Распространяется бесплатно.

